

Olomouc dne 31. srpna 2022
Č. j.: MZP/2022/570/144
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/570/81

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, v rámci své působnosti vymezené ustanovením § 19 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ministerstvo“), věcně a místně příslušné podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“), poslední věty § 80 odst. 3 téhož zákona a dále podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřesZ“), **rozhodlo** ve věci odvolání ze dne 5. 11. 2021 doplněném přípisem datovaným dnem 17. 11. 2021 právnické osoby **Moravský rybářský svaz, z.s., pobočný spolek Kostelany nad Moravou, z.s.**, se sídlem Kostelany nad Moravou 340, 686 01 Uherské Hradiště, **IČ: 75011379** (dále jen „MRS Kostelany“), proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Brno, se sídlem Lieberzeitova 748/14, 614 00 Brno (dále též „ČIŽP“), č.j. ČIŽP/47/2021/8475 ze dne 21. 10. 2021, takto:

podle ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí České inspekce životního prostředí č.j. ČIŽP/47/2021/8475 ze dne 21. 10. 2021

m ě n í

1. tak, že jeho část výroku „**I.**“ počínaje slovním spojením „je vinen“ až po slovní spojení „a spáchal tak přestupek“... zní nově následovně:

„tím, že na pozemku p.č. 904/7 k.ú. Kostelany nad Moravou, jehož je vlastníkem, dne 28. 3. 2020 realizoval prostřednictvím najatého subjektu vybagrování mísovité prohlubně nacházející se kolem aeračního čerpadla přibližně uprostřed tůně a vyhrnutí odtěžovaných sedimentů ve směru k vnitřní straně jejího lomu, tedy provedl nedovolenou změnu části zvláště chráněného území Přírodní památky Tůň u Kostelan (dále „PP“), čímž porušil ust. § 36 odst. 2 ZOPK, podle kterého je změna přírodní památky zakázána, k čemuž si předem neopatřil výjimku vydanou příslušným orgánem ochrany přírody podle ust. § 43 odst. 1 ZOPK. Tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 88 odst. 1 písm. a) ZOPK, tj. ve zvláště chráněném území nedovoleně změnil jeho dochovaný stav.

2. Tak, že část výroku „**I.**“, kterým se stanovuje výše pokuty, zdola str. 1 mezi tučně vyznačenými slovy „**ukládá**“ a navazujícím odstavcem ohledně splatnosti pokuty (umístěným již na následující straně 2) se nahrazuje následujícím textem:

„podle ustanovení § 88 odst. 3 písm. a) téhož zákona pokuta ve výši 5.000,- Kč (slovy pět tisíc korun českých).“

3. V ostatním zůstává výrok odvoláním napadeného rozhodnutí beze změn (mimo celkové výše sankce v informačním údaji o způsobu úhrady pokuty) a podle ustanovení § 90 odst. 5 (věta druhá) správního řádu se proto ve zbytku **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu bylo ČIŽP přípisem č.j. ČIŽP/47/2021/11845 datovaným dnem 17. 12. 2021 (doručeno dne 3. 1. 2021) postoupeno shora uvedené odvolání MRS Kostelany proti rozhodnutí č.j. ČIŽP/47/2021/8475 ze dne 21. 10. 2021, kterým byl tento subjekt ve výroku I. shledán vinným tím, že dne 28. 3. 2020 prováděl prostřednictvím najatého subjektu terénní úpravy v PP na pozemku p.č. 904/7 k.ú. Kostelany nad Moravou, jejímž je vlastníkem, bez výjimky ze zákazů ve zvláště chráněném území ve smyslu § 43 odst. 1 ZOPK vydané orgánem ochrany přírody, čímž došlo k poškozujícímu zásahu do zvláště chráněného území, kterým je přírodní památka Tůň u Kostelan, a tím k porušení ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., který stanoví: *„Změna nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány.“* a spáchal tak přestupek podle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb.: *„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poškodí součást přírody ve zvláště chráněném území, nedovoleně změní nebo ohrožuje jeho dochovaný stav“*, za což mu byla uložena ve výroku I. podle ust. § 88 odst. 3 písm. a) ZOPK pokuta ve výši 20 000,- Kč. a ve výroku II. podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, náhrada nákladů řízení ve výši 1000,- Kč.

Ministerstvo zjistilo z předloženého spisového materiálu, že se jedná o přípustné a včasné odvolání (rozhodnutí bylo doručeno MRS Kostelany dne 26. 10. 2021, stanovená lhůta pro odvolání byla 15 dnů, odvolání podáno do datové schránky ČIŽP desátý den po doručení rozhodnutí, tj. dne 5. 11. 2021).

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Ze spisu vyplynuly následující právní a skutkové okolnosti:

Na základě oznámené kontroly (viz č.j. ČIŽP/47/2020/8785 ze dne 3. 9. 2020) proběhlo dne 29. 9. 2020 na ČIŽP jednání, při kterém Ing. Radek Miškeřík, hospodář MRS Kostelany, mj. uvedl, že není z fotografií pořízených KÚOK-OŽPZ předložených ČIŽP patrné, že by se na lokalitě druh ropucha obecná vyskytoval nebo bylo zasaženo do jeho přirozeného vývoje. Jmenovaný byl v průběhu prací lokalitě přítomen, a to při zahájení a přebírání prací. Vlastní práce prováděl Jiří Štefaník, kterého také přesně instruoval, co a kde má provést. Jednalo se bagrování sedimentů (u aeračního čerpadla) v délce 12 m a 3 m šířce, do hloubky cca 2 m a jejich rozvrstvení v okolí, a to z důvodu zazemňování vodní plochy, nízkého stavu vody pro přezimování rybí obsádky. Sedimenty nebyly rozhrnuty po celé ploše, jak je zakreslena ve výše specifikované fotodokumentaci. Část této plochy byla pouze rozjetá mechanizací, která se nemohla k místu jinudy dostat. Podle jeho názoru práce proběhly ve vhodném období, kdy ještě nedocházelo k rozmnožování živočichů. K případu disponuje těmito doklady: objednávka, faktura za provedené práce, což jsou totožné doklady, které ČIŽP obdržela při kontrole s panem Jiřím Štefaníkem. Práce kontrolovaná osoba převzala, tyto byly provedeny podle zadání a byly proplaceny, přičemž

je nepovažovala za terénní úpravu, jelikož probíhaly ve vodní ploše. Bagrování sedimentů nechala kontrolovaná osoba provést podle Plán péče o PP Tůň u Kostelan na období 2013 – 2022 (dále „plán péče“), kdy je zde uvedeno, že je třeba bránit zazemňování vodní plochy, v termínu do konce března. Z výše uvedených důvodů (zejména na základě platnosti plánu péče do roku 2022) kontrolovaná osoba nepovažovala za nutné si vyřídit výjimku k zásahu do maloplošně chráněného území.

Na místě samém byla za účasti zástupců MRS Kostelany a pana Jiřího Štefaníka dne 3. 6. 2021 provedena kontrola - viz protokol č.j. ČIŽP/47/2021/6400 vyhotovený dne 1. 7. 2021 doručený MRS Kostelany dne 14. 7. 2021, ve které je mj. uvedeno:

„Na místě samém byla konstatována značně vysoká hladina vody v tůni. Dle pan Zapletala se hladina v tomto slepém rameni s přibližně čtrnáctidenním zpožděním mění podle hladiny vody v nedalekém jezu na řece Moravě, nyní je zvednuta o přibližně 70 cm proti normálu. Voda byla zakalená, ozývaly se z ní zvláště chránění skokani zelení, žádné zvláště chráněné druhy nebyly vizuálně pozorovány. V tůni nebyly kromě stulíků (jedovaté) žádné vyšší rostliny, s výjimkou 1 větve, která se nacházela vedle pařezu a rákosí, z tůně netrčely žádné větve. Tůň má přibližně tvar ohnutého rohlíku, na vnitřní straně místa, kde se lomí je jediný rozsáhlejší porost rákosu (právě z něj se během kontroly ozývaly skokani), dle pana Šnajdary [pozn. ministerstva: jedná se o pracovníka Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále „KÚOK-OŽPZ“)] je právě toto místo z hlediska množení obojživelníků v tůni nejdůležitější. Dle sdělení Ing. Miškeříka je tůň za normálního stavu vody poměrně mělká, velmi přibližně do 70 cm, chybí v ní snížené místo, ve kterém by ryby mohly přezimovat. Ryby dle něj ohrožuje vymrzání a zvláště nedostatek kyslíku. Dle Ing. Miškeříka proto až do předmětného zásahu připadalo na 2 kg ulovené ryby cca 1 kg uhynulé ryby - jde o velmi přibližný odhad, protože MRS nemá přesné údaje o rybách ulovených právě z tůně. Rybí obsádku dle MRS tvoří zejména kapr, dále lín a další druhy, ale i např. sumci, kteří se do tůně údajně dostali při povodních. Zásah dle Ing. Miškeříka neprovedli sacím bagrem, jak předjímal výjimka k zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů odbahněním tůně č.j. ŽP-5288/2002/Šn, umožňující zásah do 30. 11. 2002, protože to bylo zcela mimo finanční možnosti MRS. Výjimka dle předsedy Zapletala nebyla využita. Přítomní zástupci MRS zásah popsali takto (jejich slova vzápětí potvrdil i pan Štefaník, který provedl bagrování): zásah provedl kráčivým rypadlem pan Štefaník během jediného dne - 28. 3. 2020. Práci mu na místě zadal dle svých slov Ing. Miškeřík. Pan Štefaník se ho zeptal, jestli je zásah do rezervace povolený, ten mu řekl, že je to v pořádku. Práce spočívala ve vytvoření mísovité prohlubně o půdorysu velmi přibližně cca 5 x 4 m a až 1 m hluboké, nacházející se kolem aeračního čerpadla umístěného uprostřed tůně. Sediment byl vyhrnut ve směru k vnitřní straně místa, kde se tůň lomí, a to v délce podél břehu přibližně 10 m, 2 až 5 metrů od břehu. Dle svých slov šel jednatel MRS dvakrát během dopoledne zkontrolovat postup prací. MRS uvedl, že práce proběhly dle jejich objednávky a proplatily je. Šlo o zbytečný zásah, protože značná část vyhrnutého bahna, zvláště při nynějším zvýšeném stavu vody, zase sklouzla zpět. Při pohledu z protějšího břehu, napravo od pařezu na vnitřní straně oblouku tůně, bylo při kontrole hned u břehu hluboké místo, na který po dalších zhruba 3 m navazoval úsek, k němuž bylo dle MRS nahnuto bahno. Dle přítomných zástupců MRS a pana Štefaníka přes toto hluboké místo pan Štefaník pouze projel kráčejícím rypadlem, dle pana Šnajdary bylo toto místo vybagrováno. V průběhu kontroly na dotaz Mgr. Auera uvedl Ing. Miškeřík, že o výjimku k předmětnému zásahu si na KÚ JMK nemohl MRS požádat, protože její vyřízení trvá dlouho a nízký stav vody spolu se stížnostmi členů MRS, že neřeší úhyny ryb, ho donutil využít příznivých okolností pro vyhrnutí bahna tj. dle slov pana Ing. Miškeříka „kdy měl člověk jednak čas a kdy byla na to vhodná doba a kdy bylo méně práce, teda kdy by se tam dalo dostat“ (citováno ze zvukového záznamu z kontroly, kterému všichni z přítomných udělili

souhlas, pořízeným inspektorkou Mgr. Holubářovou). Mgr. Auer mu na to sdělil, že zvolil nevhodný termín k zásahu a že si měl vyřídit výjimku, vyčkat příznivých okolností a pak zásah v souladu s podmínkami výjimky provést. Na dotaz Mgr. Auera zástupci MRS uvedli, že neví, odkud novináři vzali informace o tom, že inspekce věc šetří kvůli úhynu jedné ropuchy u aeračního čerpadla. Ing. Miškeřík uvedl o přítomnosti amurů v tůni, že se tam dostali při povodni v roce 2003, amuři dle něj ale nezpůsobili vymizení kotvice. To dal předseda MRS do souvislosti se zatažením hladiny tůně po jedné z povodní. Právě povodně v době kolem přelomu tisíciletí dle přítomných členů MRS snížily hloubku v tůni a tento problém trvá dosud. Jednatel a předseda MRS na dotaz inspektora Mgr. Auera uvedli, že roční rozpočet MRS je kolem 300.000 Kč, z toho přes 200.000 Kč jde na nákup násad, jediným relevantním zdrojem příjmů jsou příspěvky členů."

Oznámení o zahájení předmětného řízení ČIŽP vydala pod č.j. ČIŽP/47/2021/8474 ze dne 29. 9. 2021, kde mj. uvedla, že obviněný (cit): „... zvolil nevhodný termín k zásahu do předmětné přírodní památky a že si měl vyřídit výjimku ze zákazů ve zvláště chráněném území, popř. výjimku k zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů a následně v souladu s podmínkami výjimky zásah provést. ČIŽP terénní úpravy spočívající v bagrování sedimentů a vytvoření mísovitě prohlubně bez příslušného souhlasu orgány ochrany přírody, tj. výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., vyhodnotila jako nedovolený zásah do přírodní památky Tůň u Kostelan, tak jak udává ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.: „Změna nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány.“...” K tomu se MRS Kostelany již dále nijak nevyjádřil.

V následně vydaném rozhodnutí č.j. ČIŽP/47/2021/8475 ze dne 21. 10. 2021 uložení předmětné pokuty z hlediska hmotněprávního ČIŽP odůvodnila jednak na základě zjištění KÚOK-OŽPZ ze dne 28. 3. 2020, v to zahrnující i příslušně pořízenou fotodokumentaci stavu lokality, vyjádření MRS Kostelany, kontroly ze dne 29. 9. 2020, vlastního šetření na místě samém (3. 6. 2021) a jí shledaného porušení ZOPK a v této souvislosti podanou správní úvahou (viz počínaje posledním odstavcem na str. 4 a konče str. 7).

Ministerstvo v dalším podává i se svým komentářem a odkazy na příslušnou judikaturu, vybraná ustanovení právních předpisů, které jsou relevantní pro posouzení dané věci. Zároveň tak z části reaguje také na MRS Kostelany uplatněné odvolací námítky.

Podle ust. § 36 odst. 1 ZOPK může orgán ochrany přírody při vyhlásování přírodní památky stanovit její bližší ochranné podmínky. Pro předmětné zvláště chráněné území jsou tyto stanoveny v Čl. 2 jejího zřizovacího předpisu - Nařízení č. 7/1997 Okresního úřadu v Uherském Hradišti (dále „OkÚ UH“) ze dne 18. 12. 1997 o zřízení přírodní památky Tůň u Kostelan účinného od 18. 1. 1998, podle kterého jakékoliv zásahy na území PP Tůň u Kostelan je možné realizovat jen se souhlasem OkÚ UH (rozuměj jako tehdejšího orgánu ochrany přírody), a to zejména (cit.):

- „ a) terénní a vodohospodářské úpravy
- b) aplikaci chemických prostředků
- c) intenzivní chov ryb
- d) stavební činnost
- e) čerpání vody

Podrobnosti obhospodařování a péče o pozemky v navrhovaném zvláště chráněném území budou rozpracovány v navrhovaném plánu péče."

Vedle toho požívají PP přímou zákonnou ochranu dle ust. § 36 odst. 2 ZOPK mj. takovou, že „Změna nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány."

Z kontextu tohoto ustanovení zákona i samotného účelu ZOPK vyplývá, že lidská činnost na území PP rozhodně není zcela zapovězena. Zákon zde obecně (široce) stanoví charakter činností, jejichž realizace je zakázána, resp. není dovolena v každé PP jako územně vymezeném ekosystému, jehož součástí jsou živé i neživé složky přírody a krajiny (přičemž předmět ochrany, kvůli kterému byla vyhlášena, nemusí *a priori* aktuálně ani existovat). Na prvním místě nejsou dovoleny takové činnosti člověka, které by mohly vést už k pouhé změně přírodní památky (rozuměj změně jejího dochovaného stavu), přičemž škodlivý důsledek zde ještě nemusí ani vzniknout či nastat. V druhém pořadí pak všechny lidské aktivity, které ji poškozují. Z těch je zvláště v pořadí na třetím místě vymezeno takové hospodářské využívání PP, které by vedlo k jejímu poškození. K tomu je třeba dodat, že hospodářské využívání PP je v řadě případů (zde rybářství) běžnou praxí a dokonce součástí péče o takové zvláště chráněné území.

Výjimku ze shora uvedených zákazů v PP (viz § 36 odst. 2 ZOPK) může ve smyslu § 43 odst. 1 ZOPK povolit orgán ochrany přírody - zde příslušný Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem Tř. Tomáše Bati, Zlín KÚZL-OŽPZ) v případě (ve smyslu vylučovacím tedy postačí jeden z následně uvedených důvodů), kdy (cit.) „jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud povolená činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území.“

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí podaného ČIŽP vyplývá, že dne 28. 3. 2020 realizovaný zásah na pozemku p.č. 904/7 v k.ú. Kostelany nad Moravou spočívající ve vybagrování mísovité prohlubně nacházející se kolem aeračního čerpadla přibližně uprostřed tůň a vyhrnutí sedimentů ve směru k vnitřní straně jejího lomu (viz záznam č.j. ČIŽP/47/2020/9528 ze dne 29. 9. 2020 a protokol o kontrole č.j. ČIŽP/47/2021/6400 vyhotovený dne 1. 7. 2021) vyhodnotila jako nedovolený zásah do předmětné části PP (viz konkrétně poslední odstavec na str. 4). ČIŽP sice obecně pojednala o možných důsledcích škodlivých zásahů na PP, vysloveně škodlivost provedeného zásahu ve vztahu k její územní ochraně podle ZOPK však doložena, natož prokázána, nebyla. S ohledem na dynamicky se měnící přírodní materii v PP by ani v případě ministerstvem uloženého vyšetření případné škodlivosti zásahu, bylo s ohledem ke značnému časovému odstupu, již neúčelné.

Jak ostatně ČIŽP sama konstatovala (viz 2. odst. odhoda na str. 6) *„Význam a rozsah následku lze spatřovat především v provádění terénních úprav v přírodní památce Tůň u Kostelán bez výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích ve smyslu § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ...“*. Tomu ostatně svědčí i závěr ČIŽP (viz poslední odst. na str. 6): *„Jako polehčující vzala inspekce v úvahu i fakt, že obviněný prováděl terénní úpravy v přírodní památce Tůň u Kostelán s úmyslem zlepšit životní podmínky ryb obývajících předmětnou tůň, neboť dle slov obviněného docházelo každoročně vlivem nízké hladiny v tůni k ohrožování ryb vymrzáním a zvláště nedostatkem kyslíku.“* Stejně tak platný plán péče konstatuje ohrožení jejího předmětu ochrany mj. znečištěním a zazemňováním tůní (viz kapitoly 1.8) i v důsledku nerealizace odbahnění či odtěžení nánosů (viz kapitoly 2.5 a 3.1.2). Ostatně ČIŽP ani KÚZL-OŽPZ nekonstatovali, že by inkriminovaný zásah byl proveden v rozporu s opatřeními navrhovanými plánem péče. Sám MRS Kostelany připouští, že zásah do PP provedl bez výjimky dle § 43 odst. 1 ZOPK (viz záznam č.j. ČIŽP/47/2020/9528 ze dne 29. 9. 2020 i protokol o kontrole č.j. ČIŽP/47/2021/6400 vyhotovený dne 1. 7. 2021), tedy nedovoleně, když změna jejího dochovaného stavu (byť by snad byla i prospěšnou) byla zjevná z vytvořené prohlubně v okolí aeračního čerpadla i provedeného přesunu (vyhrnutí) dnových sedimentů.

Skutečnost konstatovaná ČIŽP, že obviněný prováděl předmětné práce v nevhodnou dobu, a to zejm. kvůli období rozmnožování obojživelníků (zhruba od února do května), sice směřuje do oblasti porušení ust. § 50 ZOPK, řešení této otázky, zejm. co do škodlivosti vůči zvláště chráněným druhům živočichů, však jakkoliv nebylo předmětem vedeného správního řízení ani podané správní úvahy v rozhodnutí č.j. ČIŽP/47/2021/8475 ze dne 21. 10. 2021, tzn. ani důkazně doloženo. I tímto pohledem je tedy případná škodlivost nedovoleného zásahu ve vztahu územní ochraně PP proto irelevantní.

Za tohoto stavu věci má ministerstvo tedy za prokázané, že MRS Kostelany byla dne 28. 3. 2020 realizována na pozemku p.č. 907/4 v k.ú. Kostelany nad Moravou nedovolená změna shora uvedené části zvláště chráněného území PP, čímž porušil ust. § 36 odst. 2 ZOPK, podle kterého je změna přírodní památky zakázána. K tomu si předem neopatřil výjimku vydanou příslušným orgánem ochrany přírody podle ust. § 43 odst. 1 ZOPK. Tímto jednáním MRS Kostelany naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 88 odst. 1 písm. a) ZOPK, tj. ve zvláště chráněném území nedovoleně změnil jeho dochovaný stav. Tomu také odpovídá ministerstvem zjištěný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu, který bylo možno posoudit výhradně na podkladě předloženého správního spisu i na základě důkazních prostředků v něm obsažených a z nich vyplývajících důkazů.

Již na základě toho, co shora uvedeno proto ministerstvo přistoupilo za využití svého moderačního oprávnění ke změně výroku rozhodnutí prvního stupně, přičemž zároveň přiměřeně snížilo i stanovenou výši pokuty z 20.000,- Kč na 5.000,- Kč. To, aby tato odpovídala právní kvalifikaci, intenzitě a rozsahu skutečně spáchaného přestupku i společenské nebezpečnosti protiprávního jednání MRS Kostelany a v případě této právnické osoby přihlíželo rovněž k objektivní odpovědnosti za jeho spáchání (tzn. bez ohledu na zavinění).

V další ministerstvo vypořádává uplatněné odvolací námitky. Podané odvolání MRS Kostelany nejprve obecně uvádí, že napadené rozhodnutí je postaveno na nesprávném a účelovém posouzení rozhodných (relevantních) skutečností a nepřihlíží k důkazům a faktům uváděným obviněným. V jeho doplnění pak konkrétně namítá následující (pouze kvůli přehlednosti ministerstvo jednotlivé námitky označilo arabskými číslicemi, a to v postupném řazení dle odvolatele):

- 1) „Výrok: tím, že prováděl terénní úpravy bez výjimky ze zákazu došlo k poškozujícímu zásahu do zvláště chráněného území a tím i porušení § 36 odst. 2 z.č. 114/1992 Sb., podle kterého změna nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány...

Absurdita a zároveň i demagogie spočívá v tvrzení, že v důsledku nevyřízení výjimky došlo k poškození chráněného území. Smyslem a účelem zákona o ochraně přírody je chránit přírodu oproti poškozujícím zásahům. K takovému poškození však nemůže dojít v důsledku porušení procesního pravidla. K poškození chráněného území mohlo dojít tím, že prováděné terénní úpravy byly nesprávně anebo nevhodně provedené, přičemž by bylo nezbytné uvést v čem spočívalo vadné provedení v rozporu se zákonem. Samotným nevyřízením výjimky (porušení procesního pravidla) nemohlo ani dojít ke spáchání přestupku - tzn. k poškození součásti přírody ve zvláště chráněném území. Pokud by chtěl správní orgán trestat, musel by definovat k jakému poškození přírody na základě nedovolené činnosti došlo. Správní orgán by si měl uvědomit, že zásahy do chráněného území zákon nevyloučil a že vedle nesprávných a nevhodných zásahů mohou existovat i zásahy vhodné a prospěšné. Nicméně protože zákon toto nerozlišuje, musí tyto možnosti zvažovat a posuzovat správní orgán při svém rozhodování. V žádném případě nemůže platit demagogicky prezentovaná rovnice - neopatřil sis výjimku =

poškodil jsi přírodu. Pokud by se i v dalších částech rozhodnutí popisovala nesprávnost terénních úprav, je to nedostatečné, protože to musí být uvedeno ve výroku. S ohledem na výše uvedené je rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumatelné."

Ad 1) Lze souhlasit z MRS Kostelany, že na základě absence tzv. „územní výjimky“ nelze bez dalšího automaticky dovozovat škodlivost dotčení PP. Jak již výše podáno, v daném případě nebyla hlediskem § 43 ZOPK škodlivost zásahu šetřením ČIŽP ostatně ani prokázána. Co však bylo nade vší pochybnost zjevné, ze strany MRS Kostelany došlo ke změně PP (bagrování a přesun sedimentů) nedovoleně, tj. k oné změně v dochovaném stavu území PP nebyla předem příslušným orgánem ochrany přírody (zde KÚZL-OŽPZ) povolena výjimka dle § 43 odst. 1 ZOPK. V tomto směru proto muselo ministerstvo moderovat jak samotný výrok, tak odůvodnění odvoláním napadené rozhodnutí (podrobněji viz výše).

2) „K odůvodnění výroku: Hned v úvodu je vzneseno nepřímé závažné obvinění ohledně podezření z ničení stanoviště a usmrcování zvláště chráněných druhů živočichů. Nic takového se neprokázalo. Nicméně ČIŽP ponechala toto podezření otevřené, nevypořádala se s tím. Naopak namítáme, že Obviněný je tímto výrokem o usmrcování značně poškozen na svých právech, a to formou odsuzujícího vnímání veřejností a médií. Přitom „důkazní materiál“ předkládaný při jednáních nikdy nic takového neobsahoval. Z hlediska trestně právního by se mohlo jednat o pomluvu.“

Ad 2) Ohledně této námitky musí dát ministerstvo odvolateli zapravdu. Jak výše konstatováno, přestupek spočívající v porušení § 50 ZOPK ostatně ani není předmětem tohoto řízení.

3) „Jazyk český je velmi specifický a pouhá záměna malého a velkého písmena může znamenat zásadní změnu významu slova. Položme si zásadní otázku: Byla předmětem kontroly Tůň u Kostelan nebo jiná tůň/tůňka, která je součástí celého pozemku - tedy Tůně u Kostelan? Správní orgán libovolně nakládá s výrazy, aniž by si uvědomoval jejich odlišný význam. Zásah, tak jak je popisován, byl prováděn uprostřed vodní plochy Tůň u Kostelan - p.č. 904/7 k.ú. Kostelany (majetek MRS z.s. Kostelany nad Moravou). Uprostřed této vodní plochy je umístěno aerační čerpadlo. Odtěžení sedimentu došlo tedy pod vodní hladinou (jsou to vůbec terénní úpravy ve smyslu stavebního zákona?) a sediment byl přemístěn krácejícím bagrem na hranu vnitřního litorálního pásma s vodní hladinou. Nicméně ve výroku popisovaný stav tuto skutečnost značně zveličuje a zneřehledňuje.“

Ad 3) V daném případě nebylo předmětné přestupkové řízení vedeno na podkladě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), a v těchto intencích tedy ani nemůže být terminologicky posuzováno. Ministerstvo je toho názoru, že popis okolností, za jakých došlo k nedovolené změně PP, je zřejmý a všichni zúčastnění jsou s ním tedy srozuměni. Podle názoru ministerstva MRS Kostelany realizovaná nedovolená změna v ČIŽP dostatečně identifikované části PP proto představuje exaktně vymezený předmět inkriminovaného řízení o přestupku. K tomu se pro úplnost dodává, že pozemek p.č. 907/4 v k.ú. Kostelany nad Moravou, na němž se nachází předmětná vodní plocha, je ve vlastnictví MRS Kostelany. Naopak voda v tůni je výhradním majetkem ČR a k hospodaření byla MRS Kostelany státem pouze „propůjčena“. Námitka se pro nedůvodnost a z části i nepřípadnost zamítá.

4) „V Odůvodnění na straně 4 uprostřed stránky je uvedena zásadní věta „... v případě neodborného, časově nevhodného či necitelného zásahu v přírodní památce by mohlo dojít ke snížení její ekostabilizační funkce ... Sám správní orgán uznává to, co uvádíme v komentáři k výroku o vině, že totiž nemusí každý zásah být destruktivní. Byl tudíž

povinen zkoumat charakter zásahu. Odvolávka na možnost snížení ekostabilizační funkce je nepatřičná a budí dojem záměrně navodit dojem „vědeckého“ odůvodnění, přičemž se jedná o pojem, který není součástí vymezení podmínek přírodní památky a vedle toho nelze mluvit o snížení ekostabilizační funkce, když důvody pro zřízení přírodní památky (existence kotvice a hořavky) pominuly již v roce 2011 - 2.

Je zcela proti zdravému rozumu, aby byla kontrola zaměřená na ničení stanoviště a usmrcování zvláště chráněných živočichů s takovým časovým odstupem, pokud nebyly doklady o usmrcování či zničení součástí podnětu. Naopak to, že se v době kontroly ozývali skokani zelení, je spíš důkazem ve prospěch Obviněného.

Je potřeba také připomenout, že následná kontrola byla provedena dne 21. 5. 2021, tedy více než rok (28. 3. 2020) po konstatovaném zásahu. Dále je potřeba opětovně a jednoznačně zmínit fakt, že hladina vody v Tůni závisí na regulaci Moravy prostřednictvím jezu v Nedakonicích a několikrát ročně značně kolísá. Toto zjištění bylo také konstatováno dne 21. 5. 2021, kdy „vytěžený sediment“ byl již opětovně pod hladinou.

To, že nebyly pozorovány žádné zvláště chráněné druhy, není vzhledem k zvláště chráněným druhům uvedeným v plánu péče žádnou zvláštností a rozhodně nesouvisí s provedeným zásahem. Stejně tak škodlivý zásah do biotopu hořavky duhové je velmi diskutabilní, s ohledem na to, že poslední relevantní nález v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) je z roku 2011.

Ani zásah týkající se terénních úprav není možné vzhledem k vysoké hladině vody v Tůni objektivně posoudit. V protokolu je rovněž uvedeno, že „šlo o zbytečný zásah, protože značná část vyhrnutého bahna, zvláště při nynějším zvýšeném stavu vody, zase sklouzla zpět“. Tvzení pracovníka KÚ mgr. Šnajdary, že místo bylo vybagrováno, aniž by tvrzení doložil relevantními důkazy, je třeba považovat za absolutně nepřijatelné, v příkrém rozporu s pravidly postupu správního orgánu, vykazující prvky arogance resp. zneužití moci. Velmi diskutabilní je i označení zásahu Obviněného za neodborný, časově nevhodný či necitelný. Takto si to vyhodnotil pouze a jen ze svého pohledu správní orgán, vůbec nebral na zřetel důvod, proč k zásahu bylo přistoupeno, což je v protokolech jednoznačně a prokazatelně uvedeno - důvodem zásahu byl pravidelný úhyn ryb z důvodu kyslíkového deficitu v zimním období.

Plán péče není pro fyzické ani právnické osoby závazný, přesto byl zásah proveden s ohledem na rozmnožování obojživelníků a tření hořavek ve vhodném období (březen), plán péče uvádí jako nevhodný termín duben - září. Stejně tak plán péče hovoří pouze o podmínkách v případě provádění odbahnění sacím bagrem (K tomuto způsobu odbahnění byla vydána v minulosti i výjimka). V případě reálně provedeného 3 hodinového zásahu, se o žádný takovýto zásah, který by mohl být fatální vzhledem k sání, nejednalo. Došlo pouze k přerovnání materiálu v rámci vodní ploch. Navíc v protokolu je konstatováno, že došlo k navrácení do původního stavu. Pro oprávněnost zásahu Obviněného hovoří i fakt, že plán péče počítá s odbahněním minimálně 1x 10 let. Zároveň počítá s prosvětlením břehových porostů. Obviněný jako vlastník pozemku, je jediným subjektem, který nějaké zásahy ve prospěch přírodní památky vůbec provádí. Pro představu správního orgánu MRS Kostelany nad Moravou pravidelně odpracuje na revírech mu svěřených cca 1200 hodin/rok, které mu nikdo nezaplatí. Krajský úřad nejspíš plán péče sám nedodržuje (plán péče končí v roce 2022), přestože pro orgán ochrany přírody je plán péče závazný; vlastník pozemku, MRS p.s. Kostelany nad Moravou, alespoň nebyl o ničem takovém informován ani s ním nebyl podobný zásah nikdy projednán."

Ad 4) Jak již bylo shora uvedeno, odvolací námitky MRS Kostelany ohledně škodlivosti zásahu (ta nebyla ČIŽP prokázána) a výskytu ZCHD obojživelníků (není předmětem řízení) se provedenou moderací rozhodnutí prvního stupně ze strany odvolacího orgánu staly bezpředmětnými, resp. byly postupem ministerstva saturovány.

K tomu se dodává, že ze strany KÚZL-OŽPZ je jistě na místě zlepšit spolupráci s MRS Kostelany v oblasti péče o PP. Nejvhodnější příležitostí k vysouladění aspektů rybářského hospodaření s veřejným zájmem na ochraně přírody je aktuálně nutnost vypracovat a také schválit nový plán péče o PP a dále, jak odvolatel sám naznačil, i prostřednictvím zahájeného řízení ohledně povolení výjimky ze zákazů dle ZOPK, které má mj. sledovat také zlepšení jejího stavu.

K dalším námitkám polehčujícího charakteru bylo ze strany ČIŽP, a dále také upřesněním v odvolacím řízení dostatečně přihlédnuto, jak již shora a dále pokračující bodem Ad 6) uvedeno, když ministerstvem snižená výše pokuty (5.000,- Kč) byla mj. i na základě nich uložena ve spodní části zákonem stanoveného rozmezí (0,5%). V této souvislosti byl posouzen i namítaný údajný likvidační účinek ukládané výše pokuty vůči právnické osobě pachatele, který tato není schopna s ohledem k současným společensko-ekonomickým poměrům ani majetkové či finanční situaci MRS Kostelany vyvolat. V této souvislosti učiněné odvolací námitky se proto zamítají jako nedůvodné.

5) *Povaha a přiměřenost sankce: Je pobuřující, když správní orgán považuje napomenutí za nevhodné a nedostatečné, uvědomíme-li si že dobrovolníci v rámci rybářského svazu de facto plní úkoly příslušných orgánů vyplývající z plánu péče, který pro fyzické a právnické osoby není závazný, ale pro správní orgány ano. Uložená pokuta je naprosto nepřiměřená, když si uvědomíme, že představuje 20% ročního rozpočtu organizace využitelného na všechny činnosti, včetně údržby této přírodní památky (mimo zarybňovací povinnosti ze Zákona). Nedovedeme už vůbec pochopit, proč nebylo napomenutí řešeno přímo v den zjištění dne 28. 3. 2020, kdy zde kompetentní osoby KÚ, včetně Zhotovitele, byly přítomny a místo nejúčinnějšího řešení přímo na místě, např. napomenutím, se vše řeší již 2 roky.*

Ad 5) Je třeba si uvědomit, že v případě povolení výjimky dle § 43 se rozhodně nejedná o pouhou formalitu. Na základě případně vydaného povolení je žadateli přiznáno právo k nedovolené či škodlivé činnosti, která je zákonem jinak zapovězena. Příslušná žádost se posuzuje ve správním řízení, musí být zejm. právně přípustná, obsahovat zákonem stanovené náležitosti a zcela konkrétní způsob, kterým bude požadovaným zásahem či činnostmi dotčen ZOPK ochraňovaný veřejný zájem. Zároveň musí být správnímu orgánu předem umožněno jeho posouzení, a to jak po stránce formální, tak i věcné, včetně uložení případných kompenzačních opatření či podmínek. Toto v daném případě KÚZL-OŽPZ v důsledku protiprávního jednání MRS Kostelany umožněno rozhodně nebylo. Nehledě k tomu, že v dané věci byla z projednávání prakticky vyloučena veřejnost. Proto druh uloženého správního trestu (pokutu) i její výši shledává ministerstvo s ohledem na společenskou závažnost a nebezpečnost spáchaného přestupku adekvátním. I tato námitka se zamítá jako nedůvodná.

6) *Závěrem: MRS z.s., p.s. Kostelany nad Moravou - Obviněný, vlastní tuto vodní plochu od roku cca 1920, kdy se i datuje vznik spolku. Organizace byla dokonce jedna z prvních na Uherskohradištsku. Nikdo se zástupců MRS neptal, zda chce na svém pozemku zřídit a strpět přírodní rezervaci. Přesto byla zřízena (ještě Okresním národním výborem) a pro náš spolek to znamenalo pouze a jen omezení činnosti spolku bez adekvátní náhrady. A tento stav trvá doposud. A jsme sankcionováni. 220 členů organizace se oprávněně ptá: „co nám tato vodní plocha jako vlastníku a členům spolku vůbec přináší?“ Je na to velmi těžká odpověď. Hospodaříme s každou korunou, bez*

dobrovolníků a zapálenců by dávno činnost spolku nebyla provozována. A správní orgán tuto záslušnou činnost přehlíží.

Dovolte ještě 2 poznámky, které s daným přestupkem nesouvisí - přesto dokreslují situaci:

- I když máme omezené finanční prostředky, přesto jsme finančním darem ve výši 10 tis. letos přispěli člověku postiženému tornádem

- dne 5. 10. 2021 jsme požádali KÚ Zl. kraje o udělení výjimky na další období pro údržbové práce v Tůni u Kostelan (abychom předešli stejným problémům jako nyní řešíme). Do dnešního dne (13. 11. 2021) řízení nebylo dokončeno ... To jen tak pro dokreslení toho, jak takovéto jednoduché věci jsou oficiálně řešeny (věcně a časově).

Hodnocení individuální povahy protiprávního jednání musí rozlišovat zvažované okolnosti na přitěžující a polehčující. Uvede-li správní orgán pouze, že k nějaké okolnosti přihlédl, aniž by sdělil, jakou hodnotu, byť abstraktně vyjádřenou jí přiřadil, stává se takovéto tvrzení do značné míry neurčité, a v důsledku toho i nepřezkoumatelné. S ohledem na to, co je v tomto Odvolání uvedeno (v jeho základní části i v doplnění) obviněný požaduje, aby odvolací orgán Rozhodnutí CIZP v plném rozsahu zrušil."

Ad 6) K tomu ministerstvo konstatuje, že výše ukládané pokuty byla stanovena v nejspodnější části zákonem stanoveného rozpětí, přičemž bylo v nezanedbatelné míře polehčujícím způsobem přihlédnuto právě i k omezením a specifickým, které MRS Kostelany rybářské hospodaření v PP nepochybně přináší i k zájmovému charakteru rybářského spolku. Na druhé straně nebylo možno odhlédnout v přitěžujícím smyslu od toho, že MRS Kostelany si byl již z dřívějšíka vědom nutnosti opatřit si předem povolení minimálně ohledně územní výjimky. Skutečnost, že řízení o žádosti k jejímu povolení je zdlouhavé, tedy nijak neospravedlňovalo MRS Kostelany, aby v daném případě zákonné předpisy přestoupil víceméně pouze z tohoto důvodu. Navíc u tohoto typu spolku i charakteru prováděné činnosti lze dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí, potažmo ZOPK, nanejvýš předpokládat. Z obsahu správního spisu je zřejmé, že neuspokojivý stav z hlediska rybářského hospodaření v PP byl MRS Kostelany ostatně dlouhodobě znám. Uplatnění příslušné žádosti o povolení výjimek dle § 43, popř. § 56, ZOPK tedy bylo možno řešit s dostatečným časovým předstihem. Z hlediska společenské škodlivosti a nebezpečnosti takového uvažování i následně dokonatého přestupkového jednání proto již nemohlo být namísto finanční sankce uloženo toliko napomenutí. Pokuta musí být pro přestupce úkorná, protože i jinak by se vytratil její základní smysl. Pokuta je ukládána rovněž z důvodu, aby napříště odradila pachatele od podobného postupu a preventivně působila i na obdobné subjekty působící v okolí, např. v rámci Moravského rybářského svazu, z.s.

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu i na základě uplatněných námitek odvolání, a to z hlediska zákonnosti i věcné správnosti. Co se týká procesní stránky věci, ministerstvo nezjistilo v postupech ČIŽP v rámci vedeného správního řízení na prvním stupni, tj. do okamžiku vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, zásadního pochybení. Z hlediska věcné správnosti ministerstvo přistoupilo k doplnění a precizaci příslušných částí odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí tak, aby bylo rozhodnutí v právním slova smyslu jednoznačné, přesvědčivé, zahrnovalo a postihovalo všechny ČIŽP zjištěné a skutečně prokázané aspekty skutku, jednotlivé důkazy obsažené ve správním spisu byly řádně interpretovány ve vzájemných souvislostech, na základě toho byly popsány a také zdůvodněny nedovolené důsledky jednání MRS Kostelany znamenající porušení ustanovení ZOPK kladených tomuto přestupci za vinu, které také naplnily příslušnou část skutkové podstaty přestupku - viz § 88 odst. 1 písm. a) ZOPK. Rozsah přestupku byl ministerstvem korigován, co do skutečně prokázané intenzity dotčení ochrany PP („toliko“ její nedovolená změna dochovaného stavu), což se také projevovalo do

snížení výše ukládané pokuty. To vše bylo provedeno výhradně na podkladě již nijak nedoplňovaného prvostupňového správního spisu, popř. veřejně dostupných nebo z projednávání věci MRS Kostelany prokazatelně známých skutečností či okolností věci.

Na základě shora uvedeného ministerstvo konstatuje, že pokuta snížená na finanční částku 5.000,- Kč je MRS Kostelany uložena právem, přičemž její výše představuje 0,5 % z maximálně možné sazby (1.000.000,-Kč), což odpovídá společenské nebezpečnosti zjištěného přestupku, když při stanovení její výše bylo v polehčujícím smyslu významně přihlédnuto i k tomu, že obviněnému bylo prokázáno spáchání přestupku dle ZOPK prvně. K tomu se dodává, že v případě prokázaného přestupku dle § 88 ZOPK, a to především s ohledem ke způsobu provedení (neumožnění předchozího posouzení záměru příslušným orgánem ochrany přírody, nemohla být stanovena příp. kompenzační opatření či podmínky), nebylo možno od uložení sankce ve formě pokuty jakkoliv upustit. Vyřešení přestupku napomenutím, domluvou či jeho pouhým projednáním by s ohledem na shora uvedená zjištění nebylo odpovídající jeho rozsahu a závažnosti ani společenské nebezpečnosti ve vztahu k zabezpečování veřejného zájmu na ochraně přírody.

Ministerstvo posoudilo výši pokuty i z hlediska příp. likvidačního účinku, který podle jeho názoru není, s ohledem k současným majetkovým poměrům MRS Kostelany a oblasti jeho činnosti, způsobilá vyvolat. Ohledně výchovného účinku sankce ministerstvo tedy konstatuje, že při ukládání pokuty bylo správními orgány řádně přihlédnuto ke všem kritériím dle PřesZ i § 68 odst. 3 správního řádu, přičemž závažnost spáchaného přestupku byla především k minimálním následkům vyhodnocena jako nízká. Při zohlednění způsobu jeho spáchání přihlédly správní orgány k polehčujícím i přitěžujícím okolnostem na straně pachatele, jak ostatně v prvostupňovém i v tomto rozhodnutí uvedeno. Všechny v této souvislosti MRS Kostelany uplatněné námitky byly vypořádány, resp. byly postupem ministerstva zhojeny, přičemž naplnění dané skutkové podstaty přestupku bylo nade vší pochybnost prokázáno.

Přihlédneme-li k tomu, že preventivní (výchovná) úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči osobě pachatele, ale postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností, pak tento účinek může vyvolat postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal. Moderační právo ministerstva na upuštění od finanční sankce (toliko napomenutí, projednání přestupku či domluva), má proto místo toliko tam, kde jde o postih zjevně nepřiměřený. To však není případ v této posuzované věci, jak již shora uvedeno.

Jelikož bylo řízení vyvoláno porušením zákonné povinnosti na straně MRS Kostelany, bylo mu uložení nákladů řízení ve výroku II. prvostupňového rozhodnutí stanoveno právem.

Odvolací řízení tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek, který je zakončen až pravomocným rozhodnutím ministerstva. To rozhodlo výhradně na základě posouzení předloženého prvostupňového správního spisu, který již nebyl ministerstvem po věcné stránce jakkoliv doplňován. Změna výroku „I.“ odvoláním napadeného rozhodnutí a v této souvislosti provedená doplnění odůvodnění prvostupňového rozhodnutí orgánu prvního stupně nepředstavují zásah v neprospěch MRS Kostelany, ba naopak, což se ostatně projevilo i do snížení uložené výše pokuty. Ve vztahu k relevantním odvolacím námitkám či jejich částem ministerstvo využilo svého moderačního práva (povinnosti), to aby důsledněji popsalo stav věci a precizovalo tomu odpovídající právní a věcné závěry. Ostatní námitky byly zamítnuty jako nedůvodné, popř. nepřipadné. Postup ministerstva je tak plně

v souladu se zásadami rychlosti, hospodárnosti (procesní ekonomie) řízení i zachování všech procesních práv účastníka řízení. Tím byly naplněny základní zásady správního řádu, zejm. pak zásada zákonnosti a zásada materiální pravdy.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Radek Pallós
ředitel odboru výkonu státní správy VIII
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

MRS, z.s., pobočný spolek Kostelany nad Moravou

Kostelany nad Moravou č. 340

686 01 Uherské Hradiště

Stejnopis na vědomí po nabytí právní moci obdrží do datové schránky:

Česká inspekce životního prostředí

OI Brno

Lieberzeitova 748/14

614 00 Brno

KÚZL-OŽPZ

Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **151767963-372874-220906121531**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **13** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 06.09.2022 v 12:15:39. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 06.09.2022 11:13:19. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **00 B6 FC AF**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, První certifikační autorita, a.s.** pro podepisující osobu (označující osobu) **Ing. Radek Pallós, Ministerstvo životního prostředí**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 06.09.2022 v 12:15:39. Údaje o časovém razítku: datum a čas **05.09.2022 22:27:16**, číslo kvalifikovaného časového razítka **27 B3 99 2E**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s.**

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:
Ministerstvo životního prostředí

Datum vyhotovení ověřovací doložky:
06.09.2022

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
Andrea Urbanová

Otisk úředního razítka:



151767963-372874-220906121531

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

